

U Splitu, 13. rujna 2023. godine

Naš znak: 2661

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: St-156/2012

Stečajni i razlučni vjerovnik: **LOGISTIKA STINICE d.o.o.** sa sjedištem u Splitu, Hrv. mornarice 1F, OIB: 95686056214, zastupano po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu BULJ & SRDELIĆ d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Hrv. mornarice 1F

Stečajni dužnik: **DALMA d.d. u stečaju**, Split, Kopilica 5, OIB: 64479860853

Podnositelj žalbe: **1/ ELMAR ELECTRONIC d.o.o.** sa sjedištem u Splitu, Kopilica 5, OIB: 52603290080
2/ GORENJE ZAGREB d.o.o., OIB: 17323115409, Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 26/4

PODNEŠAK STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA LOGISTIKA STINICE d.o.o.

kojim se očituje na žalbe

od dana 08. rujna 2023. godine i 11. rujna 2023. godine

I. Pred naslovljenim sudom u tijeku je stečajni postupak pod uvodno naznačenim poslovnim brojem.

II. Dana 25. kolovoza 2023. godine naslovljeni sud je donio rješenje kojim se u točki I. izreke određuje samostalna i pojedinačna prodaja nekretnina stečajnog dužnika u predmetnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, i to prodaja suvlasničkih dijelova stečajnog dužnika koji predstavljaju 15068/16616 dijela cjeline i 1548/16616 dijela cjeline (ukupno 1/1) nekretnina upisanih u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Split, k.o. Split, zk.ul. 18315, označenih kao zk.č.br. 6089/1, zk.č.br. 6089/10, zk.č.br. 6089/11 i zk.č.br. 6089/14, a u odnosu na koje nekretnine društvo LOGISTIKA STINICE d.o.o. je založni (razlučni) vjerovnik.

S tim u vezi, točkom III. izreke rješenja određeno je da će se vrijednost nekretnina opisanih u točki I. izreke rješenja te način i uvjeti prodaje utvrditi istih zaključkom o prodaji.

III. Protiv navedenog rješenja društva ELMAR ELECTRONIC d.o.o. je dana 08. rujna 2023. godine uložilo žalbu kojom zahtijeva da se navedeno rješenje stavi izvan snage u odnosu na zk.č.br. 6089/14 k.o. Split, dok je društvo GORENJE ZAGREB d.o.o. uložilo žalbu dana 11. rujna 2023. godine s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da se utvrdi da zk.č.br. 6089/14 k.o. Split nije predmet stečajne mase, a podredno da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Predmetne žalbe se osporavaju u cijelosti kao nedopuštene, a potom kao činjenično i pravno neutemeljene.

Podnositelj žalbe ELMAR ELECTRONIC d.o.o. u bitnom navodi da je prije donošenja predmetnog rješenja u više navrata usmeno, ali i pisano kontaktirao stečajnu upraviteljicu i upoznao je da zk.č.br. 6089/14 k.o. Split, ZU 18315, u naravi predstavlja jedini put tj. jedinu pristupnu cestu do nekretnine označene kao zk. čest. zem. 6089/9, u ZU 15540, k.o. Split u suvlasništvu podnositelja žalbe, u kojoj ista ima svoj proizvodni pogon i kako je nužno da se prije poduzimanja bilo kakvih daljnjih pravni radnji u postupku postigne dogovor oko potpisivanja izjave podobne za upis postojećeg prava služnosti puta/kolnika tj. prava služnosti provoza i prolaza u smislu odredaba Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na teret zk.č.br. 6089/14 k.o. Split, ZU 18315 kao poslužne nekretnine u korist zk. čest. zem. 6089/9 k.o. Split kao povlasne nekretnine.

Osim toga, podnositelj žalbe ELMAR ELECTRONIC d.o.o. navodi da nije uspio dobiti odgovor na svoja traženja od stečajnog upravitelja pa podnosi navedenu žalbu protiv predmetnog rješenja radi ostvarenja svojih prava..

U bitnom istovjetno navodi i prigovora podnositelj žalbe GORENJE ZAGREB d.o.o. koji ističe kako je prilikom donošenja predmetnog rješenja naslovljeni sud propustio utvrditi kako je jedna od navedenih čestica i to zk.č.br. 6089/14 k.o. Split, ZU 18315 stvar izvan prometa odnosno u naravi nerazvrstana cesta koja je javno dobro u općoj uporabi i koja je na raspolaganju i u korištenju većeg broja ljudi.

Međutim, podnositelji žalbi zanemaruju činjenicu da nisu pravno ovlašteni za podnošenje predmetne žalbe obzirom da u predmetnom postupku ne sudjeluju u svojstvu razlučnog vjerovnika.

Stečajni zakon ni recentna sudska praksa ne poznaju pojam „zainteresirane osobe“ koja bi bila legitimirana podnositi žalbu protiv predmetnog rješenja, a da ista nije stečajni upravitelj ili razlučni vjerovnik.

Stečajni zakon u članku 247., stavak 2. izrijekom propisuje, cit: „*O prodaji nekretnine iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici. U rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. U zemljišnoj knjizi upisat će se zabilježba rješenja o prodaji nekretnine.*“

Dakle, žalbe podnositelja nemaju uporište u Stečajnom zakonu slijedom čega su iste nedopuštene i treba ih odbaciti bez odgode (!).

Pored gore navedenog, u pogledu zk.č.br. 6089/14 k.o. Split, ZU 18315, odlučnim se ukazuje istaknuti kako je stvarno i pravno stanje predmetne nekretnine u ovom trenutku isto kao i u vrijeme pokretanja stečajnog postupka (stečajni postupak pokrenut prije više od 10 godina), da se do danas ništa nije promijenilo u pogledu statusa nekretnine te da ni podnositelji žalbe svo to vrijeme nisu poduzeli ni jednu pravnu radnju kojom bi problematizirali status predmetne nekretnine ni činjenicu da je svo vrijeme jasno da ista predstavlja stečajnu masu koja će naposljetku biti unovčena.

Prvu pravnu radnju kojom problematiziraju status zk.č.br. 6089/14 k.o. Split, ZU 18315, kao dijela stečajne mase u predmetnom postupku podnositelji žalbe poduzimaju tek protekom 12 godina od dana pokretanja stečajnog postupka, odnosno podnošenjem žalbi protiv predmetnog rješenja, i to baš nakon što se stečajni i razlučni vjerovnik LOGISTIKA STINICE d.o.o. predložio da se vrijednost predmetnih nekretnina utvrdi sukladno Procjembenim elaboratima izrađenim po vještaku Mladenu Škomrlju čime su ostvarene pretpostavke za donošenje zaključka o utvrđenju vrijednosti predmetnih nekretnina.

Imajući u vidu navedeno u korelaciji sa dosadašnjim tijekom postupka i cjelokupnim sadržajem žalbi jasno se daje zaključiti da su žalbe usmjerene isključivo ka odugovlačenju predmetnog postupka, odnosno suspenziji predmetnog pobijanog rješenja i onemogućavanju unovčenja stečajne mase stečajnog dužnika.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se predmetne žalbe odbaciti bez odgode kao nedopuštene, a podredno ih odbiti kao neosnovane.

LOGISTIKA STINICE d.o.o.
zastupano po: